

Cápsula 2: Amenazas a la validez

Hola, bienvenidxs a una cápsula del curso Visualización de Información. En esta hablaré sobre amenazas para la validez de una propuesta de visualización.

Como he mencionado, el proceso de validación puede ser muy difícil por el amplio espacio de preguntas que pueden realizarse. El modelo anidado que hemos revisado ayuda a separar estas preguntas. Cada nivel presenta su propio tipo de **amenazas de validez**, que engloban razones fundamentales de porqué tal vez hubieron decisiones erróneas en un proceso.

En Caracterización de Dominio es que **quien diseña la visualización no entendió bien las necesidades de los usuarios de la situación**. La amenaza en Abstracción de Datos y Tareas es que **se les muestre algo incorrecto a los usuarios**. En Codificación Visual y de Interacción es que **lo que se les muestra no funciona como debería**. Y finalmente en Implementación Algorítmica es que **el código sea muy lento**.

Cada tipo de amenaza se trata con distintos tipos de enfoques de validación, así que desglosaré por nivel distintas prácticas que se pueden aplicar. Comenzaré por el primer nivel y en la siguiente cápsula se completarán los otros.

Hay dos tipos de enfoques de validación: inmediatos o “río abajo”. Estos sabores aparecen por la naturaleza del modelo anidado, que al ser en cascada, hay prácticas que no pueden realizarse hasta que se realicen niveles posteriores y que están más abajo en la jerarquía.

Los **inmediatos** son prácticas que pueden realizarse en el momento de toma de decisiones en un nivel específico. Pero por lo general solo proveen validación parcial eso sí, y es necesario completar el proceso de validación con acercamientos “río abajo” que son posteriores y que se realizan una vez que se cuenta con una herramienta que utilizar.

Entonces los de “río abajo” no son inmediatos porque esperan resultados de otros niveles para realizarse, o al menos de forma parcial. Esto no quiere decir que haya que esperar a completar los cuatro niveles antes de realizar cualquier enfoque de este tipo, ya que también es posible acelerar y aplicar estos procesos de forma iterativa.

Por ejemplo, por medio de presentación de bosquejos a usuarios, en vez de implementaciones completas y listas, para apreciar si la abstracción de datos y tareas es acertada.

En el primer nivel de Caracterización de Dominio, la persona quien diseña establece o reconoce que ciertos problemas para un público objetivo se puede beneficiar de una herramienta de visualización. Aquí la amenaza principal es que la identificación no fue acertada y la audiencia objetivo no tienen los problemas reconocidos.

Un enfoque inmediato de validación es realizar entrevistas y observar a personas que son parte del público objetivo para verificar la caracterización realizada.

Se suelen realizar estudios de campo en estas situaciones, donde se observan a personas desenvolverse en su propio contexto donde una herramienta de visualización podría introducirse. Otra forma es mediante entrevistas semi-estructuradas que proveen información cualitativa de los intereses o necesidades de este público.

Mientras que un enfoque de validación de “río abajo” en este nivel es medir si es que y cuanto se ha adoptado la herramienta en el contexto para el cual fue concebida. Esta medición no cuenta necesariamente la historia completa del proceso, pero es importante considerar si la adopción de una herramienta se da por la propia voluntad del usuario, ya que eso habla de la utilidad general de la propuesta.

Con eso termina el contenido de esta cápsula. En la siguiente continuaremos con enfoques de validación para el resto de los niveles del modelo. Recuerda que si tienes preguntas, puedes dejarlas en los comentarios del video para responderlas en la sesión en vivo de esta temática. ¡Chao!